

AGENTSCHAP BINNENLANDS BESTUUR

Afdeling Lokale Organisatie en Werking
VAC Dirk Bouts
Diestsepoort 6 bus 1,
3000 Leuven
www.binnenland.vlaanderen.be

Roel Anciaux
Mankevosstraat 33
1860 Meise

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
18 november 2017		2018 - 1544	
vragen naar/e-mail	telefoonnummer	datum	
Kris Vermeersch kris.vermeersch@kb.vlaanderen.be	016 66 62 76	25-05-2018	

Betreft: klacht tegen burgemeester Meise n.a.v. auditverslag van 03.10.2017 en andere elementen

Geachte heer Anciaux,

Bij mail van 18 november 2017, toegekomen op onze diensten 10 januari 2018, heeft u klacht ingediend tegen de heer Jos Emmerechts, burgemeester van de gemeente Meise.

Zoals ik u reeds meedeelde, heb ik het gemeentebestuur en de burgemeester om een standpunt verzocht betreffende uw klacht. Op 27 februari en op 7 maart 2018 ontving ik hierover de antwoorden.

Ik kan u hierbij het volgende meedelen.

1. Tijdens het door mijn diensten gevoerde onderzoek werd enkel ingegaan op het respecteren van de prerogatieven van de raadsleden. Het concrete onderwerp werd reeds opgenomen in **het auditverslag**.

Het Gemeentedecreet kent raadsleden expliciet het recht toe om aan de burgemeester en het college van burgemeester en schepenen mondelinge en schriftelijke vragen te stellen. Het vragenrecht komt aan ieder individueel

raadslid toe en heeft betrekking op alle bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen en van de burgemeester, zowel voor louter gemeentelijke taken als voor taken van gemengd belang. Aan het vragenrecht zijn dus onderworpen alle handelingen die de leden van het college van burgemeester en schepenen stellen, zij het als collegiaal college, zij het als burgemeester.

In casu werd via een collegebesluit d.d. 15 juni 2015 als antwoord gegeven dat 'gezien het geheime karakter en de collegialiteit van de beslissingen van het college geen antwoord kan gegeven worden op zijn vragen en dat de teksten [...] worden geacht geschreven te zijn door het voltallige college'.

Audit Vlaanderen merkte in een aantal dossiers op dat de motivering die werd gebruikt bij het overrulen van het negatief advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar door het college van burgemeester en schepenen niet werd opgesteld door het college zelf, maar wel door de betrokken (aanvragende) partijen.

Ondanks de vaststelling dat de motiveringen niet door het college zelf werden geschreven, worden deze beslissingen wel collegiaal genomen en staat het college bijgevolg achter deze motiveringen. U heeft dus, minstens formeel, wel degelijk een antwoord ontvangen en sensu stricto kan er geen schending aan uw prerogatieven als raadslid worden vastgesteld.

2. Toepassing van de deontologische code

De aanwezigheid op het jumpingeven wordt door het schepencollege aanzien als conform de deontologische code. In het antwoord van de burgemeester wordt hierbij verwezen naar het onderdeel "klantgerichtheid" van de deontologische code, goedgekeurd in 2007. Wanneer deze grondiger bekeken wordt, is vast te stellen dat specifiek verwezen wordt naar het optreden van mandatarissen waarbij elke vorm van belangenvermenging vermeden moet worden. Onder "klantgerichtheid" is ook terug te vinden dat mandatarissen zich in principe niet in individuele dossiers mengen tenzij men een specifieke bevoegdheid heeft. Bovendien is onder de titel "objectiviteit" letterlijk te vinden dat mandatarissen noch rechtstreeks noch via een tussenpersoon giften, beloningen of enig ander voordeel dat verband houdt met hun ambt mogen aannemen.

Een deontologische code is één van de bekendste instrumenten van een integriteitsbeleid. Het hoofddoel van een code is preventie: het stimuleren van integer gedrag. Daarnaast heeft een deontologische code een controlerende functie. Wanneer de afspraken in een code niet worden nageleefd, kunnen er immers sancties volgen.

Het vormt ook een contract met de maatschappij: waar de organisatie voor staat wordt erin beschreven en daarop kan de organisatie dan ook aangesproken worden.

Zowel het college als de burgemeester zijn van mening dat de aanwezigheid op het event niet indruist tegen de bepalingen van de deontologische code. Alle leden zijn van oordeel dat de uitnodiging en het al

dan niet aanvaarden ervan geen impact had op de genomen beslissingen. Bovendien wordt verwezen naar de aanwezigheid van andere vooraanstaanden, ook (on)rechtstreeks betrokken bij de procedure.

Uit uw klacht en zeker uit de respons vanwege college en burgemeester lijkt duidelijk dat de mandatarissen weinig voeling hebben met de inhoud en het doel van een deontologische code. De aanwezigheid op het event vlak voor de behandeling van een voor de organisatie belangrijk dossier, houdt minstens een mogelijkheid tot beïnvloeding in. Het feit dat de organisator van het event een vzw-structuur heeft, doet er niet toe. Evenmin is het element dat de aanwezigheid een traditie is geworden van doorslaggevend belang. De band met de aanvrager van het RUP-dossier was duidelijk. Ook de verwijzing naar de aanwezigheid van andere prominenten doet niet terzake. Ieder individu moet de toetsing aan de code voor zichzelf maken. Overleg in een college hierover kan, maar werkt niet bevrijdend van enige mogelijke inbreuk.

Aanvullend op onderdeel 1 van uw klacht kan gesteld worden dat het overleg tussen bouwheren/architecten en de burgemeester ook niet in overeenstemming is met de deontologische code. Uit de code volgt immers dat enkel de bevoegde schepen van ruimtelijke ordening dit kan doen.

De gemeente Meise heeft in het actieplan n.a.v. de forensische audit opgenomen dat de deontologische code opnieuw wordt besproken en dat het managementteam als voorstel daarbij formuleert dat het volgen van een cursus deontologie als verplicht wordt voorzien voor leidinggevend en beleidsmakers. Ook onder "klantgerichtheid" wordt toegevoegd dat mandatarissen betrokken kunnen worden bij individuele dossiers waartoe zij bevoegd zijn en daartoe overleg KUNNEN plegen met de bevoegde gemeentelijke diensten in aanwezigheid van de mandataris.

3. Wat het tuchtonderzoek betreft wens ik u mee te delen dat het niet aan de toezichthoudende overheid toekomt te oordelen of er strafbare feiten in hoofde van de heer Jos Emmerechts werden gepleegd. Ik zal dan ook het verslag van 14 mei 2012, dat u mij bezorgde, overmaken aan de Procureur des Konings die hierover zal oordelen.


Het tuchtonderzoek dateert al van 2011. Ondertussen werden nog maar enkele maatregelen genomen om in de toekomst zulke situaties te vermijden. De opsplitsing van functies wordt niet gestaafd door de specifieke functie-inhoud en het voorzien van de nodige controlemechanismen ontbreekt ook. Het installeren van track-and-trace werd enkel op bedrijfsvoertuigen geplaatst en bevestigt enkel de afgelegde route van het voertuig. De gemeente verwijst zelf naar mogelijke maatregelen n.a.v. de audit.

Ondertussen werd het plan van aanpak door ABB ontvangen. In doelstelling 9.2 wordt verwezen naar de opmaak en controle van inventaris materiaal. Hieruit valt af te leiden dat een eenvoudige procedurewijziging meer dan 5 jaar in beslag heeft genomen, en bovendien er enkel is gekomen n.a.v. de audit.

Concluderend moet ik stellen dat de deontologische code in de praktijk naar eigen inzichten wordt toegepast. Ik zal de burgemeester dan ook met aandrang verzoeken de deontologische code na te leven en bij iedere actie tot de nodige overweging over te gaan. Elk vermoeden van belangenvermenging dient vermeden te worden. In het kader van het verscherpt toezicht zal ik hierop zeer nauwgezet toezien.

Ik deel dit zo ook mee aan de burgemeester, de heer Jos Emmerechts.

Hoogachtend,



Lodewijk De Witte,
Gouverneur.