

From: Roel Anciaux roel.anciaux@skynet.be 
Subject: FW: vraag GR November 2016
Date: 18 Dec 2016 11:10
To: Adam Catherine cathadamanciaux@gmail.com

RA

Van: Roel Anciaux [mailto:roel.anciaux@skynet.be]
Verzonden: woensdag 9 november 2016 10:49
Aan: 'Ellen De Clerck' <Ellen.DeClerck@meise.be>
Onderwerp: vraag GR November 2016

Geachte Secretaris,
Beste Ellen,

Gelieve de volgende vraag op de agenda van de GR van November te willen plaatsen:

1: Kosten herstelwerken NAC – “Al is de leugen nog zo snel...”

Tijdens de vorige GR (Oktober 2016) heb ik reeds een vraag gesteld aangaande de herstelkosten aan de gevelpanelen van het NAC, kosten die geraamd worden op 90.000 € en betreffende dewelke het SC heeft beslist dat deze kost door de gemeente zal worden betaald zonder dienaangaande een aansprakelijkheidsvordering in te leiden tegen de architect.

In de GR en in de media werd onze kritiek op het klakkeloos betalen van deze kost weggelachen: deze 90.000 € werd volgens de bevoegde Schepen immers grotendeels gecompenseerd door een 70.000 € die men als borgstelling van de aannemer had geïnd... Zelfs het saldo van 20.000 € zou volgens diezelfde Schepen waarschijnlijk niet moeten worden betaald want de architect zou nog een tegoed hebben van 16.000 € ten titel van erelonen en het was helemaal niet zeker dat de architect deze erelonen nog zou opvragen...

Verder onderzoek van het dossier toont aan dat het College van Burgemeester en Schepenen de GR heeft belogen!

- 1: de 70.660 € die ingehouden werd op de borgstelling van de aannemer werd inderdaad ingehouden doch dit gebeurde niet recent maar in 2009.
- 2: het inhouden van deze 70.660 € stond niet in relatie tot de schade aan de gevelpanelen maar had betrekking op totaal andere schadeposten (voor een schadebedrag dat reeds hoger lag dan 70.660 €)!

In het SC van 2.06.2009 wordt het inhouden van de 70.660 € gemotiveerd door de contractueel voorziene boeten wegens laattijdige uitvoering van werken en de tussenkomst inzake elke schadevergoeding die aan derden verschuldigd is mbt de vertraging van deze derden in de uitvoering van hun opdracht.

Daarnaast staat deze inhouding ook in relatie tot schadepost mbt o.a. batterijen van de noodkoepels die niet werk(t)en, herstellingen mbt waterinfiltraties, meerkosten onderhoudscontracten, toezichtluiken in roostergevels voor een totaal aan bijkomende herstellingen tbv 84.560,85 € (Nota “Bijkomende vaststellingen sinds februari 2009 tot heden (Juni 2009)”).

Deze problematiek mbt de waterinfiltraties in het ondergronds niveau wordt ook uitvoering beschreven in een schrijven van de architect dd. 3.04.2008 aan de aannemer! In dat schrijven meldt de architect reeds dat deze kosten zouden worden verhaald op de aannemer.

Niettegenstaande deze ingebrekestelling én het gegeven dat het gemeentebestuur dan reeds weet dat de schade veel hoger is dan 50% van de waarborgsom, en het gegeven dat de schade ook weerhouden is in het PV van voorlopige oplevering **geeft het gemeentebestuur op 16.09.2008 de opdracht om de waarborgsom van de NV Moens voor de helft vrij te geven!** Men gaf de waarborgsom vrij voordat de beloofde herstellingen werden uitgevoerd: **de uitvoering van deze werken was nochtans een opschortende voorwaarde voor de voorlopige aanvaarding van de werken en dus voor de vrijgave!**

De waarborgsom van 70.660 € werd reeds aangewend – en dienaangaande heeft men zelfs teveel vrijgegeven – voor andere schadeposten dan de voorziene gevelherstellingen!

Besluit: Het College liegt ten aanzien van de Gemeenteraad én ten aanzien van de inwoners van deze gemeente!

Vragen aan het College van Burgemeester en Schepenen:

1: vraag aan de Schepen van Openbare Werken:

- Wie heeft u gemeld dat de waarborgsom van 70.660 € zou gebruikt worden voor de gedeeltelijke compensatie van de herstellkosten verbonden aan de gevel van het NAC?
- U beweert dat de architect zijn erelonen voor 16.000 € gaat laten vallen: hebt u dienaangaande stukken/documentatie? Op wat baseert u zich om te zeggen dat de architect zijn ereloon ten belope van 16.000 € zal laten vallen? Hebt u over dit dossier recent een onderhoud gehad met de architect? Zo ja: wanneer heeft dat onderhoud plaatsgevonden en wat was de inhoud van dat onderhoud?
- Hoeveel keer kan u een en dezelfde euro uitgeven?
- Behoudens vergissing is het waterinfiltratieprobleem nog steeds niet opgelost? Wanneer wordt dit opgelost en hoeveel gaat ons dat kosten?
- Inzake de airco-problematiek is er behoudens vergissing eveneens een kost die verband houdt met de vertragingen opgelopen door de uitvoerende aannemer van Lot 1. Hoeveel bedraagt deze kost?
- Klopt het dat de architect naast het openstaand bedrag aan erelonen ten belope van 16.000 €, ook nog recht op erelonen heeft betreffende het airco-dossier? Indien ja, om hoeveel gaat het?

2: vraag aan de Schepen van Financiën:

- Was u ook van mening dat de waarborgsom van 70.660 € zou gebruikt worden ter gedeeltelijke dekking van de kosten voor de gevel?
- Indien ja: hoe komt dan dat u niet weet dat die 70.660 € reeds gebruikt werd ter compensatie van andere schadeposten? Indien u wist dat deze ingehouden waarborgsom reeds aangewend werd voor andere posten, waarom zorgt u er dan niet voor dat het College de Gemeenteraad niet voorliegt?
- Hoeveel keer kan u een en dezelfde euro uitgeven?

- Uw collega Schepen heeft beweerd dat de architect zijn erelonen voor 16.000 € zou laten vallen: hebt u dienaangaande stukken/documentatie? Hebt u nagekeken op wat uw collega zich baseert om te zeggen dat de architect zijn ereloon ten belope van 16.000 € zal laten vallen? Hebt u over dit dossier recent een onderhoud gehad met de architect? Zo ja: wanneer heeft dat onderhoud plaatsgevonden en wat was de inhoud van dat onderhoud?
- Uit het dossier blijkt dat de opgegeven prijs van de weerhouden aannemer betreffende het Lot 1 eigenlijk niet de goedkoopste prijs was. Een andere firma had een goedkopere prijs ingediend. Waarom werd de goedkoopste aannemer niet weerhouden?

3: Vraag aan het college van Burgemeester en Schepenen:

- Aangezien nu duidelijk is dat de herstelkosten ten belope van 90.000 € wel degelijk niet worden gecompenseerd, is het dan niet verstandiger toch een juridisch advies in te winnen aangaande de opstart – de vervaltermijn dienaangaande is nog niet verlopen – van een aansprakelijkheidsvordering tegen de architect? Of is er dienaangaande recent door iemand van het College een onderhoud geweest met de architect (naar aanleiding van mijn vraag die op de vorige GR werd geplaatst)? Zo ja, wie was aanwezig op de onderhoud? Zo ja, wat is dan met de architect besproken?
- Naar aanleiding van de opmaak van het PV van voorlopige oplevering onder opschortende voorwaarde en de – niettegenstaande de schadeposten! – gedeeltelijke vrijgave van de waarborgsom, was er blijkbaar een etentje in een duur restaurant in Meise waarbij er mensen van ons gemeentebestuur rijkelijk zouden hebben getafeld met de aannemer die van het gemeentebestuur bericht had gekregen dat hij, niettegenstaande verschillende fouten en schadeposten die hoger waren dan 50% van de waarborgsom, zo'n 70.660 € van die waarborgsom zou terugkrijgen onder de opschortende voorwaarde van het uitvoeren van de nodige herstelwerken. **Toch gaf het gemeentebestuur de waarborgsom vrij – in strijd met de bepalingen in het PV van voorlopige oplevering - VOOR de herstelwerken werden uitgevoerd!** Korte tijd na dat etentje en het ontvangen van 50% van de waarborgsom was de aannemer failliet. De beloofde herstellingen werden nooit uitgevoerd. Het lokale restaurant bleef achter met een onbetaalde factuur...

Vinden de leden van het College die mee met die aannemer zijn gaan tafelen, dergelijke werkwijze normaal?

2: Bussen 'De Lijn' in de Oppemstraat

De inwoners van de Oppemstraat klagen reeds jaren over het teveel aan busbewegingen in de Oppemstraat.

Dienaangaande was De Lijn reeds voor 2012 akkoord om in overleg te treden met het gemeentebestuur om dit dossier te bespreken. De Lijn was toen reeds principieel bereid om tot een vermindering van het aantal busbewegingen te komen.

In de eerste Gemeenteraad van deze legislatuur heb ik dit dossier op de agenda geplaatst met vraag aan het College om dienaangaande in overleg te treden met 'De Lijn'. Dit werd door toenmalig Schepen Kerremans ook toegezegd.

Vraag aan het College van Burgemeester en Schepenen:

- Wat is de stand van zaken in dit dossier?
- Heeft het college reeds overleg gehad met 'De Lijn' aangaande dit dossier?

Mvg,

Roel

Roel Anciaux
Gemeenteraadslid
Voorzitter sp.a-Meise2020
gsm +32(0)475 479 589 | roel.anciaux@skynet.be | Mankevosstraat 33, BE-1860 Meise |
www.roelanciaux.be | www.spameise.be

