

**From:** Catherine Anciaux-Adam CathAdamAnciaux@gmail.com  
**Subject:** Fwd: Bijkomend punt GR - Juli 2014  
**Date:** 16 Nov 2014 17:04  
**To:**

CA

**Van:** Roel Anciaux [<mailto:roel.anciaux@skynet.be>]

**Verzonden:** donderdag 3 juli 2014 0:51

**Aan:** 'Ellen De Clerck'

**Onderwerp:** Bijkomend punt GR - Juli 2014

Geachte Secretaris,  
Beste Ellen,

Hierbij mijn bijkomend punt voor de GR van Juli:

### 1. Speelpleintjes Meise – Volksraadpleging

Het dossier van de door het gemeentebestuur geplande verkoop van speelpleintjes in Meise heeft waarlijk de maskers doen vallen...

Daar waar het CD&V – N-VA gemeentebestuur, na dienaangaande weldegelijk reeds maanden geleden een beslissing te hebben genomen in het kader van de meerjarenbegroting, in een eerste fase bij monde van Schepen Becq verkondigde aan al wie het wou horen **dat er hoegenaamd nog geen beslissing werd genomen** (1<sup>ste</sup> onwaarheid), werd er naar aanleiding van de massale protesten tegen een eventueel verdwijnen van deze speeltuintjes in de pers door diezelfde schepen gemeld – opnieuw aan iedereen die het wou horen - **dat er geen verkoop meer zou komen** (2<sup>de</sup> onwaarheid), dit echter niettegenstaande de meerderheid dienaangaande geen ondubbelzinnige tekst wou goedkeuren in de gemeenteraad zoals gevraagd door alle partijen van de oppositie.

Het waarom van deze weigering om de verkoop op een ondubbelzinnige wijze van tafel te vegen wordt duidelijk: de schade die dit dossier kon veroorzaken moest in het kader van de verkiezingen van mei beperkt worden... Na de verkiezingen kon men dan wel weer overgaan naar de werkelijke orde van de dag... **Hoe dom denkt men dat onze bevolking is?**

Volgende episode in de soap: daar waar men tijdens de GR van juni enkel verwees naar wat er tijdens de zitting van de GR van juli zou gebeuren, viel er enkele dagen na de GR van juni een heuse **gemeentelijke enquête** in de bus...

Sinds wanneer moet een gemeentebestuur zijn toevlucht nemen tot een enquête om een beslissing te verpakken die reeds maanden geleden werd genomen? Wat een hypocrisie!

Maar kom, men zou nog kunnen zeggen dat het organiseren van een enquête een vorm van openheid creëert. Maar kan men de gebruikte vraagstelling wel kwalificeren als “openheid”? Waarom kaderen de vragen van deze bevraging enkel in een scenario van verkoop van een of meer van de speelpleintjes? Waarom werd de optie: “*ik wens geen enkele verkoop*” niet weerhouden in de enquête?

sp.a-Meise2020 is voorstander van een transparante politiek met maximaal inspraak van de bevolking. Maximale inspraak veronderstelt echter een juiste vraagstelling én maximale participatie van de burgers.

Deze meerderheid organiseert een enquête, doch misbruikt zogenaamde burgerparticipatie voor haar eigen agenda door een verkeerde (immers gekleurde) vraagstelling én het beperken (op basis van welk criterium?) van de groep inwoners die worden uitgenodigd om deel te nemen aan deze enquête.

sp.a-Meise2020 wenst een ernstige bevraging van de bevolking rond dit dossier: het verdwijnen van de speelpleintjes in Meise-centrum.

Wil de bevolking van deze gemeente werkelijk het verminderen van de plaatsen waar jongeren en kinderen hun plekje kunnen hebben. CD&V en N-VA hebben tijdens de verkiezingen van 2012 niet alleen iets anders beloofd, ze hebben eveneens een besmette en vooringenomen enquête georganiseerd...

Wij zeggen: Ok: de meerderheid wenst in dit dossier de burger zijn woord te geven, wel laat het ons dan doen op een juiste, volwassen en voldragen wijze: via de decretaal mogelijke weg van de **gemeentelijke volksraadpleging**.

### **We hebben de volgende vragen aan het College van Burgemeester en Schepenen:**

Waarom kaderen de vragen van de uitgevoerde bevraging enkel in een scenario van verkoop van een of meer van de speelpleintjes? Waarom werd de optie: *“ik wens geen enkele verkoop”* niet weerhouden in de gemeentelijke enquête?

Op welke basis kregen inwoners van Meiose al dan niet de mogelijkheid op deel te nemen aan deze bevraging?

### **Vraag aan de Schepen van Jeugd:**

-  
Waarom wordt het advies van de Jeugdraad niet gevraagd in dit dossier? Het is nochtans een dossier dat rechtstreeks tot de belangensfeer van onze jongeren valt? Is de bevoegde schepen dan geen voorstander van inspraak van de jeugdraad in deze? Indien u wel voorstander bent, gaat u dan akkoord dit dossier en iedere beslissing dienaangaande uit te stellen tot na het inwinnen van een advies vanwege de jeugdraad?

### **sp.a-Meise2020 legt derhalve volgend besluit ter stemming voor:**

De gemeenteraad van Meise geeft bij deze de opdracht aan het College van Burgemeester en Schepenen om binnen de 6 maanden na de stemming een gemeentelijke volksraadpleging te organiseren met als vraag aan de bevolking van Meise:

“Mag het gemeentebestuur van Meise de speelpleintjes in Meise verwijderen?: JA of NEEN”

Met vriendelijke groeten,

Roel Anciaux

---

**Roel Anciaux**

Gemeenteraadslid

Voorzitter sp.a-Meise2020

gsm +32(0)475 479 589 | [roel.anciaux@skynet.be](mailto:roel.anciaux@skynet.be) | Mankevosstraat 33, BE-1860 Meise | [www.roelanciaux.be](http://www.roelanciaux.be) | [www.spameise.be](http://www.spameise.be)

