

Van: Roel Anciaux [<mailto:roel.anciaux@skynet.be>]

Verzonden: woensdag 12 november 2014 23:56

Aan: 'Ellen De Clerck'

Onderwerp: agendapunt GR November

Geachte Secretaris,
Beste Ellen,

Gelieve volgend punt nog toe te voegen aan de agenda voor de GR van November:

1. Netheid dorpscentra vs. Gratis uitlenen straatveegmachine

Wie eens door de straten van de dorpscentra van Meise en zeker Wolvertem wandelt, zal het reeds vastgesteld hebben: onze dorpscentra blinken niet uit in netheid, om het met een eufemisme uit te drukken...

Groot was dan ook mijn verbazing toen ik in de notulen van het Schepencollege las dat het straatveegmachine, dat we enige tijd geleden voor veel geld (+/- 150.000 €) hebben gekocht en met veel poeha in huis hebben gehaald, blijkbaar niet of nauwelijks wordt gebruikt en zelfs gratis voor een periode van 2 maanden kan worden uitgeleend aan de gemeente Merchtem.

Het huren van gelijkaardige machines kost normaal gezien al snel 150 € per dag.

Onze gemeente draagt een schuldenlast van 30 miljoen Euro, maar we kunnen blijkbaar dure machines, die we misschien beter zouden gebruiken om onze eigen straten netter te maken en te houden, zomaar gratis voor enkele maanden lenen aan andere gemeenten, zelfs wanneer dat niet eens werd gevraagd door deze andere gemeente (in casu heeft Merchtem immers enkel gevraagd om de machine 1 keer per week te mogen gebruiken).

Vraag aan de bevoegde Schepen:

- Waarom vraagt de gemeente geen marktconforme huurprijs voor het gebruik van deze machine? Heeft onze gemeente opeens geld teveel? Onze verenigingen kreunen en moeten het met minder geld doen maar naburige gemeenten krijgen de cadeaus?
- Waarom wordt de machine in kwestie i.p.v. gratis te worden uitgeleend, niet gebruikt daar waar ze voor werd gekocht: het proper houden van onze gemeente? Onze dorpscentra verdienen wel een extra kuisbeurt maar CD&V en N-VA vinden het blijkbaar van groter belang om cadeautjes te geven aan Merchtem... Of vindt onze bevoegde schepen in alle ernst dat onze dorpscentra er proper bij liggen?
- Is dit de volgende wanhopige stap om onze begroting wat op te smukken: gemeentemateriaal dat we best zelf kunnen gebruiken om onze gemeente beter te onderhouden en netter te maken, uitverkopen aan de naburige gemeenten?

Van: Roel Anciaux [<mailto:roel.anciaux@skynet.be>]

Verzonden: woensdag 29 oktober 2014 17:33

Aan: 'Ellen De Clerck'

Onderwerp: GR november

Geachte Secretaris,

Beste Ellen,

Gelieve onderstaand punt op de agenda van de GR van November te plaatsen:

1: Oproep tot gemeentepersoneel

In het dossier van het voormalig hoofd van de technische dienst van de gemeente werd op 29.10.2014 uitspraak gedaan door de 51^{ste} kamer van de Nederlandstalige Correctionele Rechtbank van Brussel: de betrokkene werd o.m. veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van 2 jaar waarvan $\frac{3}{4}$ met 5 jaar uitstel. De vordering van de gemeente Meise tot betaling van een schadevergoeding werd weerhouden voor een bedrag van 105.000 € (te verhogen met interesten vanaf september 2005).

Deze straf onderstreept nogmaals de ernst van de feiten die zich gedurende meer dan 10 jaar onafgebroken hebben voorgedaan in onze gemeente, binnen het kader van onze gemeentelijke technische dienst.

Blijft de vraag of er werkelijk niemand van ons gemeentebestuur hiervan op de hoogte was.... Gezien de omvang en frequentie van de gepleegde feiten, kan je hier toch wel wat vraagtekens bij plaatsen.. Dat er dienaangaande geen verklaringen werden afgelegd is eveneens hoogst eigenaardig.

Wij willen dienaangaande alleszins de onderste steen omkeren. Met de veroordeling van V.E. is dit dossier voor ons dus niet voorbij.

Indien de personeelsleden, vroegere en huidige, de lippen op elkaar houden inzake de eventuele kennis en verantwoordelijkheid van de (toenmalige en huidige) politieke bestuurders, dan is het uit angst om zelf slachtoffer te worden. Het is aan de gemeenteraad om die angst weg te nemen en aan de personeelsleden duidelijk te maken dat het tijd wordt alle kaarten op tafel te leggen.

Het statuut van "klokkenluider" wordt in ons Gemeentedecreet voorzien:

- Artikel 108 §2 van het Gemeentedecreet, artikel 107 §2 van het OCMW-decreet en artikel 104 §2 van het Provinciedecreet bepalen dat personeelsleden die in de uitoefening van hun ambt nalatigheden, misbruiken of misdrijven vaststellen, daarvan onmiddellijk een hiërarchische meerdere op de hoogte brengen. Artikel 267 van het Gemeentedecreet, artikel 267 van het OCMW-decreet en artikel 256 van het Provinciedecreet voorzien dat het personeelslid het recht heeft om Audit Vlaanderen op de hoogte te brengen van onregelmatigheden die hij in de uitoefening van zijn functie vaststelt.
- Artikel 267 van het Gemeentedecreet, artikel 267 van het OCMW-decreet en artikel 256 van het Provinciedecreet geven aan dat dergelijke rapportering aan Audit Vlaanderen nooit aanleiding kan geven tot een tuchtsanctie of een ontslag tenzij er misbruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid. Dergelijke verklaringen vallen niet onder het inzagerecht, tenzij het betrokken personeelslid zijn instemming geeft.

De gemeenteraad moet duidelijk maken aan het gemeentepersoneel dat eventuele getuigenissen en verklaringen onder het Decretaal voorziene statuut van "klokkenluider" vallen en er dus geen angst moet zijn om verklaringen af te leggen. De gemeenteraad kan dit doen door iedereen duidelijk en onomwonden op te roepen om de nodige verklaringen af te leggen.

Legt derhalve volgende beslissing ter stemming voor aan de gemeenteraad:

"De Gemeenteraad van Meise roept bij deze alle personeelsleden, actuele en vroegere, inclusief het vroeger hoofd van de technische dienst, op om de stilte te doorbreken en al de nodige verklaringen af te leggen bij de gemeentesecretaris van de gemeente Meise of bij Audit Vlaanderen (Audit Vlaanderen, Boudewijnlaan 30 - bus 24, 1000 Brussel, Telefoon: 02 553 45 55, E-mail: audit@vlaanderen.be, Website: <http://www.auditvlaanderen.be>) dewelke verder licht werpen op de feiten die aan de grondslag liggen van de veroordeling van het voormalige hoofd van de technische dienst, meer bepaald aangaande de al dan niet kennis door leden van een vroeger of huidig gemeentebestuur van Meise van de feiten die aan de grondslag liggen van de recente veroordeling van het voormalige hoofd van de technische dienst of andere feiten die kenmerkend zijn voor de in voormeld dossier vastgestelde uitingen van normvervaging.

De Gemeenteraad verzekert dat alle dienstige getuigen in ruil voor hun medewerking een beschermd statuut van klokkenluider krijgen in de zin van Artikel 108 §2 van het Gemeentedecreet, artikel 107 §2 van het OCMW-decreet, Artikel 267 van het Gemeentedecreet en artikel 267 van het OCMW-decreet en derhalve noch tuchtsanctie noch ontslag dienen te vrezen."

De Gemeenteraad geeft eveneens opdracht aan de gemeentesecretaris om afschrift van deze oproep via een afzonderlijk schrijven ter kennis te brengen van alle personeelsleden van de gemeente.

Van: Roel Anciaux [<mailto:roel.anciaux@skynet.be>]

Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 9:47

Aan: 'Ellen De Clerck'

Onderwerp: Vraag Gemeenteraad November - verkeersdrempels wijk Eversem

Geachte Secretaris,

Beste Ellen,

Gelieve aub volgende vraag op de agenda van de GR van November te plaatsen:

1. Verkeersdrempels/verkeersveiligheid wijk Eversem

Dit dossier werd reeds eerder op de agenda van de Gemeenteraad geplaatst.

Steeds stelden we ons vragen bij het weghalen van de verkeersdrempels in de wijk. Zal een dergelijke maatregel, een belofte van onze Burgemeester, de verkeersveiligheid in de wijk niet verlagen? Is de uitvoering van een - misschien wel lichtzinnige belofte - die prijs wel waard?

We kregen onderstaande mail van een bezorgde vader:

Mijnheer de burgemeester
Mijnheer en Mevrouw de schepen
Geachte leden van de gemeenteraad

Vorige week was het op de gemeentelijke basisschool Rode en overal in Vlaanderen week van de verkeersveiligheid.

Deze week waren al die "verkeersveilige" goeie voornemens duidelijk al vergeten want er werd (opnieuw) een verkeersdrempel weggehaald in Putteveld, m.a.w. in de onmiddellijke omgeving van de basisschool die toch wel meer dan 400ln. telt.

Ook op 2(!) september werden al 2 verkeersdrempels weggehaald. Proficiat met die bijzondere timing. Koning auto krijgt de straat terug, de tientallen kinderen die dagelijks deze weg naar school (per fiets of te voet) volgen zijn dan weer gedegradeerd tot nog zwakkere weggebruikers.

Nu al merk je de gevolgen van deze ingrepen. Nog meer auto's gebruiken deze route naar school. Wie kan ze ongelijk geven, de weg is letterlijk vrij gemaakt, geplaveid om nog sneller aan de schoolpoort te raken.

Als bezorgde vader, die dagelijks langs deze weg zijn jonge kinderen te voet of per fiets naar school brengt, ben ik heel benieuwd wat onze verkozen burgemeester, schepenen en gemeenteraadsleden nog in petto hebben voor onze wijk.

Gaan alle drempels weg? Of worden er binnenkort nieuwe verkeersdrempels gelegd?

Ik ben benieuwd, maar hou vooral m'n hart vast en via deze weg wil ik ook jullie wakkerschudden. Stop a.u.b. deze asociale ingrepen die onze gezellige wijk helemaal niet ten goede komen. Geef de straat terug aan de kinderen en de zwakke weggebruikers en stimuleer iedereen op elk mogelijke manier om zijn auto zoveel mogelijk thuis te laten.

Hopend op een antwoord en gezond verstand van alle betrokkenen groet ik u met de meeste hoogachting

De vragen die deze vader stelt zijn inderdaad pertinent...

Tot nu toe werd aangekondigd door onze schepen van mobiliteit dat de gevolgen van het weghalen van de drempels later zouden worden geëvalueerd. Ons leek het beter onmiddellijk de nodige maatregelen te nemen die ervoor zouden zorgen dat het wegnemen van de drempels qua verkeersveiligheid onmiddellijk door een alternatief zouden worden opgevangen zodat de verkeersveiligheid minstens op hetzelfde niveau bleef.

sp.a-Meise2020 legt dus de volgende beslissing ter stemming voor:

De Gemeenteraad van Meise geeft hierbij opdracht aan het College van Burgemeester en Schepenen om bij de eventuele verwijdering van de verkeersdrempels (voor zover dit nodig is)

in de wijk van Eversem onmiddellijk de nodige alternatieven te voorzien die ervoor moeten zorgen dat er door de verwijdering van de drempels geen achteruitgang in de verkeersveiligheid is. Zolang er de alternatieven niet onmiddellijk voor handen zijn, mogen er geen drempels worden verwijderd.