

**Van:** Roel Anciaux  
**Verzonden:** donderdag 29 oktober 2015 11:47  
**Aan:** 'Ellen De Clerck'  
**Onderwerp:** Vragen GR November 2015

Geachte Secretaris,  
Beste Ellen,

Hierbij de vragen voor de GR van November 2015:

### **1. Toestand Donjon van Oppem**

Ik breng bij deze bespreking van de vorige Gemeenteraad aangaande de lamentabele toestand van de Donjon van Oppem in herinnering.

Voor wie het niet zou weten: de Donjon is het oudste gebouw van onze gemeente.

Het Hof ten steene met donjon in de Oppemstraat zou de kern zijn van waaruit Oppem is ontstaan. Het dateert vermoedelijk uit de XVII – XVIIIde eeuw. Na verwoestingen van het einde van de XVI de eeuw werd het weer opgebouwd.

Dit dossier werd reeds zo'n 10 jaar geleden door mij op de politieke agenda gezet:

- Tijdens de GR van 25.11.2004 werd er op mijn vraag overgegaan tot de oprichting van een werkgroep aangaande het dossier van de Oppemse Donjon.
- Uit de notulen van de GR van 26.05.2005 blijkt:

*"36) DOSSIER DONJON OPPEM - GEMEENTERAADSLID ROEL ANCIAUX.*

*Raadslid Roel Anciaux vraagt wanneer men van plan is de betrokken werkgroep eens voor de eerste keer samen te roepen.*

*Schepen Johan Van Schel deelt mee dat het niet aan de gemeente is om initiatieven te nemen. Het is privé eigendom.*

*Raadslid Roel Anciaux antwoordt dat het een beschermd gebouw is en dat de eigenaar verplicht is het te onderhouden. Het gebouw in kwestie wordt na zijn bescherming gezien als een ZEN-gebouw: Zonder Economisch Nut. De eigenaar is gezien de bescherming verplicht de nodige instandhoudwerkzaamheden uit te voeren in afwachting van een grondige renovatie (bvb. in het kader van een erfpachtovereenkomst). Als de eigenaar dit niet doet zal hij desbetreffende door de hogere overheid aangemaand worden. Hij zal deze werken moeten blijven uitvoeren totdat er een grondige renovatie heeft plaatsgevonden.*

*De gemeente kan in het kader van een grondige renovatie een erfpachtovereenkomst afsluiten met de eigenaar. De renovatiewerken worden voor 80% betoelaagt;*

*Schepen Van Schel zegt dat de werkgroep en de eigenaar zullen uitgenodigd worden."*

- Uit de notulen van de GR van 25.08.2005 blijkt:

*"38) DOSSIER DONJON OPPEM - GEMEENTERAADSLID ROEL ANCIAUX.*

*Raadslid Roel Anciaux vraagt de stand van zaken in het dossier.*

*Schepen Johan Van Schel deelt mee dat het verslag van de Commissie aan de leden werd overgemaakt en dat hij een onderhoud had met de eigenaar over de erfpacht.*

*De eigenaar weet nog niet goed of hijzelf de werken zal uitvoeren. Er moet nog gewacht worden.*

*Mevrouw Tortelboom van Monumenten en Landschappen zal het dossier blijven opvolgen"*

Ik herinner me nog de krantenartikelen waarbij toenmalig Schepen Johan Van Schel trots voor de Donjon poseerde met de aankondiging dat het gebouw zou worden gered... Niet dus...

Blijkbaar heeft er niemand tijdens de legislatuur 2006-2012 dit dossier verder opgevolgd...

Nu zijn we dus 10 jaar verder en buiten het aanbrengen van een – overigens totaal niet gepast – provisorisch dak is er niets gebeurd. Erger nog: de toestand van de donjon is er enkel nog op achteruit gegaan nu het onderste deel van de donjon (dat 10 jaar geleden nog bestond) nu ook is ingestort.

Ons gemeentebestuur moet dringend de nodige stappen zetten naar én de nieuwe eigenaar (die overigens de volledige hoeve – dus niet alleen de beschermde Donjon) volledig laat verkrotten) en de hogere overheid.

### Vraag:

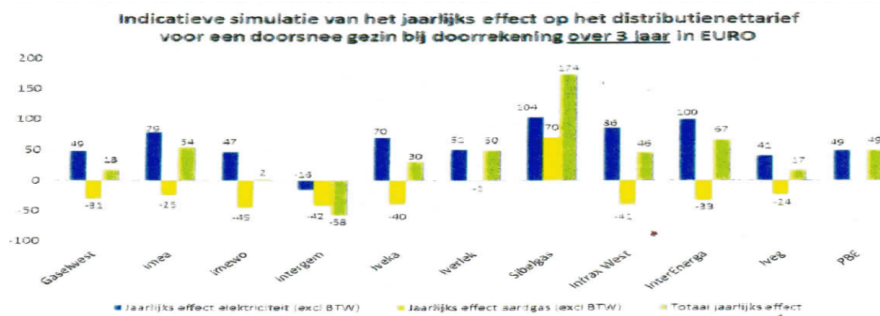
- Welke stappen heeft het gemeentebestuur van Meise de afgelopen 10 jaar in dit dossier gezet? Wie was en is er tijdens de voorbije 10 jaar de bevoegde schepen dienaangaande?
- Waar wacht dit gemeentebestuur op om de nodige initiatieven te nemen opdat de eigenaar zijn verantwoordelijkheid zou opnemen, minstens betreffende deftige en doortastende instandhoudwerkzaamheden.
- Werd de hogere overheid in kennis gebracht van het gegeven dat het beschermd gebouw zich in een steeds slechtere en slechtere toestand bevindt?
- Welke stappen gaat dit bestuur ondernemen opdat we dit historisch belangrijk gebouw kunnen redden en nog aan onze kleinkinderen zullen kunnen doorgeven?

## **2. Gevolgen van de doorrekening van de exploitatietekorten 2010-2014 in de distributietarieven 2015 van Sibelgas**

Sibelgas heeft berekend dat een doorsnee gezin (elektriciteit: 1600 Kwh dag / 1900 Kwh nacht – gas: 23.260 Kwh) gedurende 3 jaar een verhoging van het distributietarief zal moeten slikken van 104 € (elek) + 70€ (gas) = **174€/jaar**.

Deze verhoging zal dus ook door de gezinnen in Meise moeten worden betaald...

Deze verhoging is veruit de hoogste van alle intercommunales...



### **Vraag en de afgevaardigde van de gemeente in Sibelgas:**

Hoe verklaart u dat de prijsverhoging bij Sibelgas – in vergelijking met alle andere intercommunales – veruit de grootste is?

In welke mate verschilt Sibelgas van deze andere intercommunales?

Hoe bestaat het dat andere intercommunales zelf een korting zullen kunnen toestaan?

### **3. Vluchtelingenproblematiek: Meise solidair?**

Europa is voor de ongelukkige slachtoffers van de oorlog in Syrië en Irak een toevluchtsoord voor vrede en veiligheid. Vluchteling zijn, doe je niet voor je plezier...

Ook ons land moet zijn deel van de verantwoordelijkheid opnemen... en die verantwoordelijkheid stopt niet bij de 250<sup>ste</sup> vluchteling per dag...

Ook onze gemeente moet haar deel van de verantwoordelijkheid opnemen...

### **Vragen:**

- Hoeveel mensen met een LOI statuut worden momenteel opgevangen in Meise?
- Is onze gemeente bereid het aantal mensen die onder het LOI-statuut in Meise worden opgevangen, gezien de huidige problematiek, te verhogen? Zo ja, met hoeveel? Zo neen, waarom niet?

### **4. Problematiek vandalisme – vraag tot oprichting van een BIN**

Meise is reeds geruime tijd slachtoffer van een vandalisme-plaag die de bushokjes treft. Het heeft onze gemeente reeds enkele tienduizenden euro's aan herstellingskosten gekost.

Enkele weken geleden werden tientallen wagens ten gevolge van vandalisme beschadigd.

Ten gevolge van deze groeiende vandalismegolf is er bij een aantal inwoners de vraag ontstaan om een BIN (Buurt Informatie Netwerk ) op te richten.

**Vraag:**

- Wat is het standpunt van het gemeentebestuur dienaangaande? Vindt het gemeentebestuur de oprichting van een BIN nuttig?

Andere mogelijke pistes om het vandalisme aan te pakken is een gelijkaardige strategie toe te passen die gebruikt wordt in het dossier van het sluikestorten: bewaking van de bushokjes met verborgen, mobiele camera's.

- Is het gemeentebestuur bereid om de piste van bewaking van de bushokjes via verborgen, mobiele camera's te onderzoeken en, indien blijkt dat dit wettelijk toegelaten is, deze piste te gaan concretiseren?

Daarnaast stelt zich opnieuw de vraag of er wel voldoende politiepatrouilles rondrijden in onze gemeente.

- Hoeveel patrouillewagens circuleren er door onze gemeente overdag en 's nachts?

- Kan het aantal patrouilles niet verhoogd worden met specifieke aandacht voor de bewaking van de bushokjes?

**5. verwijderde geboortebompjes (bis)**

In dit dossier hoor ik van verschillende kanten verschillende versies en verhalen. Ik wens duidelijkheid te bekomen en stel bij deze dus de volgende vragen aan de bevoegde Schepen:

- Heeft de gemeente, bij de plaatsing van de boompjes, nagekeken of de bewuste boompjes al dan niet op de plaats waar ze werden geplant, mochten worden geplant?

- Beschikt de gemeente over een register waarin vermeld wordt welke familie op welke precieze plaats een boompje heeft geplant? Zo ja, waarom werden deze families dan niet verwittigd dat hun geboorteboom zou worden verwijderd?

- Wie heeft de beslissing genomen om de boompjes te verwijderen? Waarom werd deze beslissing genomen? Wanneer werd deze beslissing genomen? Wanneer werden de boompjes verwijderd?

- Heeft de gemeente ondertussen de namen kunnen verzamelen van de families van wie het boompje werd verwijderd?

- Wanneer zullen de betrokken families de kans krijgen hun boompje terug te herplanten? Op welke locatie zal dit gebeuren (best terug een locatie waar het boompje gemakkelijk terug te vinden is, misschien terug in de buurt van waar ze stonden?);

**6. Scheiding groenafval / ander afval begraafplaatsen**

Inwoners melden me dat de planten en bloemen die bezoekers van de begraafplaatsen na enige tijd van de graven moeten verwijderen, allemaal én samen met het plastic dat soms rond de planten zit, op één hoop moeten worden gegooid. Vermoedelijk sorteert de gemeente later dat afval op groenafval enerzijds en plastic en andere materialen anderzijds.

Vraag: Waarom geeft de gemeente de bezoekers van de begraafplaatsen die hun opgelegde plicht (het na een tijd verwijderen van de geplaatste planten en bloemen) willen vervullen niet onmiddellijk de mogelijkheid om het afval te sorteren? Het zou het achteraf sorteren door het gemeentepersoneel kunnen vermijden/verlichten.

**7. Gemeentelijke website – publicatie notulen GR**

De modernisering van de gemeentelijke website wordt reeds een tijdje aangekondigd. Ondertussen blijft een reeds meer dan 10 jaar geleden door de GR genomen beslissing inzake het publiceren op de website van de Notulen van de GR sinds augustus 2014 dode letter.

Mogen de inwoners geen toegang meer krijgen tot deze notulen?

Waarom wordt een nog steeds geldende beslissing van de GR niet meer uitgevoerd? Heeft die gemeentebestuur liever zo weinig mogelijk 'pottenkijkers'?

Vraag:

- Wanneer zal de vernieuwde gemeentelijke website EINDELIJK een feit zijn? De bevoegde Schepen moet dienaangaande toch een tijdslijn hebben afgesproken met de firma die daarmee bezig is...
- Waarom heeft men in de zomer van 2014 opeens beslist de notulen van de GR niet meer te publiceren? Trouwens: wie heeft deze beslissing genomen (de GR alleszins niet en gezien de beslissing dienaangaande van de GR KAN er dienaangaande geen andere beslissing worden genomen)?

Gezien de publicatie van de notulen van de GR een reeds genomen beslissing is van de GR vraag ik bij deze eveneens dat het gemeentebestuur per kerende het nodige doet opdat de ontbrekende notulen voor de periode augustus 2014 tot heden op de gemeentelijke website worden geplaatst. Indien het gemeentebestuur dit weigert, zal ik dienaangaande klacht neerleggen bij de Gouverneur.

- Wordt door dit gemeentebestuur het nodige gedaan opdat de ontbrekende notulen onmiddellijk en binnen de 5 dagen na deze GR, op de gemeentelijke website worden geplaatst? Ja of nee?

## **8. Luchthavendossier**

Graag had ik – aansluitend op de eerdere besprekingen binnen de schoot van deze GR – van ons gemeentebestuur vernomen welke concrete actie/stappen/initiatieven ze in de periode sinds de laatste GR heeft ondernomen in dit dossier.

Met vriendelijke groeten,

Roel Anciaux