

Van: Roel Anciaux [<mailto:roel.anciaux@skynet.be>]

Verzonden: donderdag 9 oktober 2014 0:13

Aan: 'Ellen De Clerck'

Onderwerp: bijkomende punten GR oktober 2014

Geachte secretaris,
Beste Ellen,

Gelieve bijkomende vragen op de agenda van de GR van oktober te plaatsen:

1. Vergissing aanmaningsbrief facturen schoolmaaltijden

Meise haalde de laatste weken weer eens op een "leuke" manier de pers: kinderen van wiens ouders de facturen van de schoolmaaltijden niet langer konden betalen, kregen het bericht dat ze dit schooljaar (we bevinden ons voor alle duidelijkheid in september – enkele weken na de start van het nieuwe schooljaar), zelfs al zouden de openstaande facturen worden betaald, geen warme schoolmaaltijd meer zouden ontvangen.

Deze brief maakte tevens gewag van aanmaningen die zouden zijn verzonden aan de wanbetalers. De brief werd ondertekend door waarnemend Burgemeester Sonja Becq. De brief werd ten slotte niet opgestuurd aan de ouders, doch via de kinderen zelf meegegeven ter attentie van de ouders.

We weten ondertussen dat deze brief in veel gevallen gebaseerd was op een fout: er zijn ouders die helemaal nooit een aanmaning hebben ontvangen en de brief werd ook meegegeven met ouders die helemaal geen achterstand in betaling hadden...

We hebben dienaangaande de onderstaande bedenkingen en stellen dan ook de hieronder staande vragen aan de bevoegde schepenen van (a) Onderwijs en (b) Financiën:

- Wat is/was de oorzaak van deze fout? Is dit probleem momenteel opgelost?
- Hoeveel schoolfacturen m.b.t. de schoolmaaltijden staan er momenteel open, voor welk bedrag en m.b.t. welke schooljaren?
- Hoe is het mogelijk dat er dergelijke achterstallen worden opgebouwd? Bestaat er een systeem van facturatie, verzenden van rappels en aanmaningen en ten slotte gedwongen inning van de openstaande facturen? Indien ja, welke procedure wordt er dienaangaande gevolgd?
- Welk geautomatiseerd systeem wordt hiervoor gebruikt?
- Werden er recent of in het verleden openstaande schoolfacturen kwijtgescholden? Zo ja, voor welk bedrag?
- Vindt de bevoegde schepen het normaal dat kinderen de brief waarin staat dat hun ouders hun schoolfacturen niet kunnen betalen, zomaar meekrijgen? Er zijn blijkbaar kinderen van wie de klasgenoten deze brief eveneens hebben kunnen lezen waardoor de kinderen die de brief hebben ontvangen (zelfs soms onterecht!), nu voorwerp van pesterijen zijn...
- Is het überhaupt aanvaardbaar dat kinderen wiens ouders de factuur niet kunnen betalen, gewoonweg iedere toegang tot de maaltijden wordt ontzegd en dit nog wel voor de hele resterende duurtijd van het schooljaar, en dit zelfs nadat de openstaande facturen werden aangezuiverd!

2. Politieke verantwoordelijkheid m.b.t. dossier voormalig hoofd technisch dienst

De feiten die aan de basis liggen van (a) het ontslag van het voormalig hoofd van de technische dienst en (b) de procedure voor de Nederlandstalige correctionele rechtbank te Brussel, zijn reeds verschillende keren voorwerp van bespreking geweest.

Naast de bestraffing van de persoon in kwestie, wordt het tijd duidelijkheid te krijgen over wie in dit dossier de politieke verantwoordelijkheid draagt.

Politieke verantwoordelijkheid staat los van feitelijke kennis van de gebeurtenissen of medewerking daaraan. Het veronderstelt wel dat de drager van een politiek uitvoerende functie de verantwoordelijkheid op zich neemt voor hetgeen er onder zijn “wacht” verkeerd is gelopen. Politieke verantwoordelijkheid belichaamt het gegeven dat ook politici die een uitvoerend mandaat uitoefenen, net zoals andere dragers van uitvoerende verantwoordelijkheid, verantwoordelijkheid dragen voor de daden van hun ondergeschikten, zelfs zonder enige persoonlijke kennis of mededaderschap.

Naast de bestraffing (via ontslag en/of door de rechtbank) van de daadwerkelijke pleger van de feiten dient er dus eveneens een politiek verantwoordelijke te worden aangeduid dewelke dienaangaande de politieke verantwoordelijkheid voor de vastgestelde dysfunctie van de dienst in kwestie op zich dient te nemen en als gevolg hiervan niet langer als lid van het College van Burgemeester en Schepenen kan functioneren.

Voor sp.a-Meise2020 is het duidelijk wie in deze de politieke verantwoordelijkheid op zich dient te nemen voor voormeld dossier: gezien de feiten zich hebben afgespeeld in de periode 2000 – 2011, en gezien de feiten werden gepleegd door het hoofd van de technische dienst, ligt de politieke verantwoordelijkheid bij de politieke meerdere van de overtreder in kwestie: de Schepenen van Openbare werken. De personen die in de periode 2000 – 2011 het mandaat uitoefenden van Schepenen van Openbare werken dragen derhalve o.i. in deze de politieke verantwoordelijkheid voor het klaarblijkelijk disfunctioneren van het departement Openbare werken. Deze personen kunnen ons inzien derhalve geen drager meer zijn van een uitvoerend mandaat.

In casu is er van deze politiek verantwoordelijken momenteel slechts 1 persoon drager van een uitvoerend mandaat: Burgemeester Jos Emmerechts. Enkel deze persoon kan momenteel ontslag nemen uit een uitvoerend mandaat.

Ten gevolge van deze politieke verantwoordelijkheid, vraagt sp.a-Meise2020 ook dat Burgemeester Emmerechts ontslag neemt uit zijn mandaat als Burgemeester.

Bij gebreke aan het zelf ontslag nemen door Burgemeester Emmerechts, vraagt sp.a-Meise2020 wie dan volgens Burgemeester Emmerechts in deze dan wel de politieke verantwoordelijkheid draagt en bijgevolg ontslag dient te nemen uit zijn/haar uitvoerend mandaat.

Indien er volgens de Burgemeester Emmerechts geen politiek verantwoordelijke is of er wel een is maar deze volgens hem geen ontslag uit zijn uitvoerend mandaat dient te nemen, vraagt sp.a-Meise2020 of deze mening ondersteund wordt door de CD&V-fractie én de N-VA-fractie in de Gemeenteraad:

- vinden ook zij dat er in deze geen politieke verantwoordelijkheid moet worden toegewezen?

- Indien zij wel vinden dat er een politiek verantwoordelijke moet worden aangeduid, wie is dat dan volgens hen?
- Is de CD&V en N-VA-fractie van mening dat de personen die in dit dossier de politieke verantwoordelijkheid dragen, nog verder drager van een uitvoerend mandaat kunnen zijn?

Ik stel dan ook de volgende vragen:

Aan Burgemeester Emmerechts:

- Neemt u de politieke verantwoordelijkheid inzake het dossier V.E. aangaande de feiten die zich hebben afgespeeld in de periode 2006 – 2011 op u? Indien neen, wie is er in deze dan volgens u de politiek verantwoordelijke in dit dossier? Indien ja, bent u bereid ontslag te nemen als Burgemeester?

- Indien Burgemeester Emmerechts een andere persoon aanduidt als politiek verantwoordelijke in dit dossier, is deze dan bereid ontslag te nemen vanuit zijn uitvoerende functie?

Indien Burgemeester Emmerechts weigert zijn politieke verantwoordelijkheid op zich te nemen en/of weigert ontslag te nemen als Burgemeester **vraag ik de stemming bij geheime stemming van de volgende beslissing door de Gemeenteraad:**

“De Gemeenteraad van Meise legt de politieke verantwoordelijkheid betreffende de feiten die zich in de periode 2006-2011 hebben voorgedaan in het dossier van het voormalig hoofd van de technische dienst Victor Emmerechts, bij toenmalig Schepen van Openbare werken Jos Emmerechts. Ingevolge deze feiten en de daarmee samenhangende politieke verantwoordelijkheid, verzoekt de Gemeenteraad van Meise aan Burgemeester Emmerechts om ontslag te nemen vanuit zijn functie van Burgemeester. Bij gebreke aan ontslag, besluit de Gemeenteraad tot de structurele onbestuurbaarheid van de Gemeente Meise conform artikel 47bis van het Gemeentedecreet en verzoekt de Gemeenteraad aan de Gouverneur van Vlaams-Brabant en de toezichthoudende Vlaamse Minister van Binnenlandse zaken om de nodige stappen te zetten teneinde tot de aanstelling van een nieuw College van Burgemeester en Schepenen te komen.”

Van: Roel Anciaux [<mailto:roel.anciaux@skynet.be>]

Verzonden: woensdag 17 september 2014 16:01

Aan: 'Ellen De Clerck'

Onderwerp: vraag GR oktober

Geachte Secretaris,
Beste Ellen,

Gelieve volgende vraag op de agenda van de Gr van oktober te plaatsen:

1. Probleem draagstructuur zwembad DE WAUWER

Uit de notulen van het SC van 1.09.2014 blijkt dat er zich een ernstig probleem voordoet in het Zwembad DE WAUWER.

“Een van draagbalken waarin een deel van de gewelven van de kades zitten vervat bleek zeer ernstig gecorrodeerd. Tevens bleken verschillende ophangingen van zwembadwaterleidingen, elektrische

leidingen, verlichtingstoestellen, enz. volledig doorgeroest te zijn. In de kelder bevond zich tevens een grote plas zwembadwater.

Gezien de ernst van de corrosie, werd een externe stabiliteitsingenieur gecontacteerd die op 13/08/2014 de situatie ter plaatse heeft onderzocht.

*De bevindingen van de stabiliteitsingenieur werden opgenomen in een inspectieverslag, waaruit blijkt dat de werkzame dikte van de flens van de draagbalk gereduceerd werd tot **een derde** van de oorspronkelijke dikte, waardoor de standzekerheid op termijn niet meer te garanderen is.*

Op korte termijn moet een tijdelijke steun geplaatst worden onder de welfsels van de kade. Op langere termijn dringen zich andere maatregelen op, welke tevens beschreven werden in het inspectierapport."

Uit de notulen van het SC blijkt eveneens dat niet alle draagstructuren reeds werden onderzocht. Indien ook deze aangetast zijn (en bestaat er enige reden waarom de corrosie ook niet op andere plaatsen aanwezig zou zijn?) dan is er een eminent gevaar voor de bezoekers van het zwembad!

Vraag:

Waarom heeft het bestuur, gezien de reeds vastgestelde stabiliteitsproblemen aan het zwembad, geen dringende en voorlopige maatregelen genomen teneinde ieder gevaar voor de bezoekers van het zwembad uit te sluiten?

Hier was – gelet op de reeds uitgevoerde vaststellingen - **de tijdelijke doch onmiddellijke**, in afwachting van verder onderzoek en het uitvoeren van dringende en voorlopige werken teneinde de stabiliteit van het zwembad te garanderen, **sluiting van het zwembad** noodzakelijk! Waarom heeft het bestuur deze beslissing niet genomen?

Welke garantie heeft het bestuur dat het zwembad, gezien de actuele vaststellingen, momenteel **100% veilig** is?

Van: Roel Anciaux [<mailto:roel.anciaux@skynet.be>]

Verzonden: woensdag 17 september 2014 16:30

Aan: 'Myriam Van Zeghbroeck'; 'Sonja Becq'; 'Marcel Belgrado'; 'Herwig Cornelis'; 'Emiel De Boeck'; 'Veerle De Cuyper'; 'Virginie De Klippel'; 'Valerie De Knop'; 'Steven De Ridder'; 'Jonathan De Valck'; 'Jos Emmerechts'; 'Melissa Hermans'; 'Roger Heyvaert'; 'Willy Kerremans'; 'Jan Lathouwers'; 'Dirk Snauwaert'; 'Marie-Jeanne Thaelemans'; 'Van Cauter Marie'; 'Nancy Van Dam'; 'Van den Brande Jo'; 'Ann Van den Broeck'; 'Gunther Van Doorslaer'; 'Paul Van Doorslaer'; 'Hendrik Van Schel'; 'Wim Verbeke'; 'Joos Vereertbrugghen'

CC: 'Ellen De Clerck'

Onderwerp: strafrechtelijke procedure V. Emmerechts

Beste allemaal,

Ik was vandaag aanwezig ter zitting van de correctionele rechtbank te Brussel inzake het dossier van V. Emmerechts.

Ik heb moeten vaststellen dat de advocaat die de gemeente Meiose vertegenwoordigt – in tegenstelling tot wat we in de GR hadden beslist – helemaal **geen gedetailleerde schadeclaim** t.a.v. Dhr. Emmerechts heeft ingediend, **integendeel**: de Nota van Burgerlijke Partijstelling telt slechts 1,5 pagina, de schadeclaim wordt enkel “bij billijkheid” begroot (hetgeen de kans dat er ooit een schadevergoeding zou worden verkregen van Dhr. Emmerechts aanzienlijk verkleint) en er wordt door onze advocaat blijkbaar letterlijk GEEN ENKELE BEWIJSSTUK neergelegd dat deze sowieso reeds zeer zwak onderbouwde schadeclaim zou ondersteunen (hetgeen de kans op het krijgen van een schadevergoeding nog verder verkleint tot quasi nihil).

Wil men in dit dossier überhaupt wel een schadevergoeding bekommen? Men doet er alleszins alles aan opdat dit niet het geval zal zijn...

Tussen de vorige zitting van mei 2014 en de zitting van vandaag was quasi 4 maand tijd! Dat men op deze 4 maand slechts tevoorschijn komt met 1,5 A4tje en geen enkel bewijsstuk aangaande de schadeclaim, is ronduit beschamend en uiterst opmerkelijk!

Deze werkwijze gaat bovendien 100% in tegen de opdracht die vanuit de GR aan het SC was gegeven!

Het dossier is vandaag opnieuw uitgesteld naar 8/10/2014.

Bij gebreke aan valabele uitleg aangaande deze uiterst bedenkelijke werkwijze wens ik dat de opdracht van de GR vooralsnog wordt uitgevoerd: het opmaken van een stevig en gedocumenteerd dossier ter ondersteuning van een valabele schadeclaim. Ik maak eveneens voorbehoud om aangaande deze werkwijze, die dus volledig ingaat tegen de beslissing van de GR, klacht neer te leggen bij de Gouverneur.

Ik maak bij deze reeds alle voorbehoud betreffende eventuele andere stappen.

Met de meeste hoogachting,

Roel Anciaux