

Geachte Secretaris,

Beste Ellen,

Gelieve volgende vraag nog op de agenda van de GR van Oktober te plaatsen:

1: Mobiliteit Meise Centrum

De verkeerssituatie in Meise-centrum roept om ingrijpen vanwege het gemeentebestuur. Ook in Wolvertem wordt de zone 30 zeer slecht opgevolgd.

In afwachting van het nemen van verdere stappen, verzoek ik het gemeentebestuur om reeds de volgende zaken uit te voeren:

- Het uitvoeren van metingen qua verkeersdrukke van de Brusselsesteenweg en de snelheid die men hanteert op de Brusselsesteenweg;
- Het op regelmatige wijze controleren van de snelheid op de Brusselsesteenweg (zone 30) en de zone 30 in Wolvertem-centrum;

De metingen zijn noodzakelijk om te kunnen beoordelen of de verkeersdrukke in de Brusselsesteenweg – zoals een aantal mensen stellen – enkel een probleem is tijdens de spitsuren, of – zoals anderen stellen – deze verkeersdrukke een meer constant karakter heeft;

Het uitvoeren van snelheidscontroles lijkt me eenvoudig: er werden zone 30 ingevoerd, het naleven van deze zone 30 moet ook gecontroleerd worden.

Ik leg dan ook ter stemming voor:

De gemeenteraad van Meise geeft bij deze opdracht aan het gemeentebestuur van Meise:

- Binnen de komende 2 maanden over te gaan tot het uitvoeren van metingen teneinde te kunnen beoordelen of de verkeersdrukke in de Brusselsesteenweg enkel een probleem is tijdens de spitsuren, of een meer constant karakter heeft;
- Opdracht te geven aan de politiediensten om op regelmatige wijze (minstens 2 keer per maand) over te gaan tot het uitvoeren van controles van de snelheid op de Brusselsesteenweg (zone 30), in de Hoogstraat, de Merchtemsesteenweg en in de Stationsstraat (eveneens zone 30 doch in Wolvertem-centrum);

2: dossier Eandis

Ik vraag bij deze dat er feedback wordt gegeven aan de Gemeenteraad aangaande de Eandis-vergadering van 3/10/2016.

Werd de brief waartoe de Gemeenteraad dd. 3/10 heeft beslist, reeds verzonden aan de Vlaamse Regering?

3: Herstel gevel NAC – niemand wordt aansprakelijk gesteld!

Ons 'nieuw' administratief centrum kampt met aanzienlijke problemen...

Een van deze problemen is het gegeven dat de gevelpanelen eraf vallen.

In de Notulen van het Schepencollege dd. 12.09.2016 wordt de herstellingskost geraamd op 90.000 €.

Naast de verdubbeling van de kostprijs van de renovatie van de muziekacademie (van minder dan 1,5 miljoen € naar quasi 3 miljoen €!), heeft het CD&V-N-VA bestuur ook in dit dossier ervoor gekozen deze extra-kost niet te verhalen op de aansprakelijke: de inwoners van Meise zullen wel betalen...

Ondertussen moet men – zo zegt men toch – omwille van financiële redenen het gemeentehuis van Wolvertem wel verkopen...

Vraag:

Waarom verhaalt dit bestuur de kostprijs van de herstellingen aan het NAC 90.000 € niet op de aansprakelijke derde, in casu de architect?

Waarom heeft men zo lang gewacht om deze schade te verhalen?

4: oprichting BIN Meise-centrum

Ik kom bij deze terug op eerdere gemeenteraden waarop ik het dossier van de BIN's reeds heb besproken.

We hebben enige tijd geleden een informatievergadering gehouden inzake de structuur en werking van een BIN en van een VIN.

De oprichting van een VIN (zoals in Asse is gebeurd) leek me wat te omslachtig...

Maar een BIN lijkt me wel haalbaar.

Alles valt of staat natuurlijk met voldoende interesse vanuit de bevolking.

In Meise-centrum blijkt er dienaangaande een vraag te bestaan en ik denk dat de gemeente dienaangaande een ondersteunende functie moet invullen.

Vraag:

Is het gemeentebestuur bereid een informatie-vergadering te organiseren voor de mensen van Meise-centrum (blijkbaar is er vooral interesse in de wijk rond de Kraaienbroeklaan/Mankevosstraat) betreffende de oprichting van een BIN?

Op deze vergadering zou best zo concreet mogelijk moeten worden uitgelegd:

- Wat is een BIN?
- Wat is de taak van een BIN?
- Hoe werkt het?
- Hoe komt het tot stand?

Om vervolgens te zien wie van de inwoners dienaangaande een concrete rol wil spelen.

Wanneer kan dit worden georganiseerd?

5: Muziekacademie Meise – totaal uit de hand gelopen kostplaatje en absurde overschrijding van de termijnen

De Academie heeft – op moment van het behandelen van dit punt op de GR van Oktober – de vernieuwde deuren geopend.

Kostprijs van het renovatieproject: 2,95 miljoen Euro (en ik maak nog abstractie van een aantal bijkomende kosten die steeds – naar goede gewoonte van dit bestuur – nog later zullen opduiken) !

Het werk was af: veel later dan voorzien...

De kostprijs is het dubbele dan wat was voorzien...

In het kader van een goed financieel beleid zou men dan denken dat men op zoek zou gaan naar de redenen van het verdubbelen van deze prijs én naar de mensen die dienaangaande aansprakelijkheid dragen voor het zo uit de hand lopen van de kosten.

Heeft ons gemeentebestuur die oefening gemaakt?

Vraag:

Ik wens per onderdeel van het bouwdoosje een overzicht te krijgen van ons gemeentebestuur van wat de oorspronkelijk voorziene prijs was en wat de finale prijs is geworden:

- Architect
- Stabiliteitsingenieur
- Afbraakwerken
- Ruwbouwwerken
- Elektriciteit
- Water/Sanitair/Loodgieter
- Stukadoor
- Schilderwerken
- Interieurwerken
- Materialen
- Enz.

Ik wens eveneens een verklaring waarom het project zo'n achterstand heeft opgelopen.

Heeft de gemeente een onderzoek gedaan naar wie verantwoordelijk was voor de verdubbeling van de voorziene prijs en het dermate uitlopen van de oplevertijd?

Waren er contractueel strafclausules opgenomen met betrekking tot het overschrijden van het budget of de voorziene termijn?

Werd er ten aanzien van de persoon die aansprakelijk was voor de verdubbeling van deze prijs en/of het niet respecteren van de termijnen een vordering ingesteld?

Zo ja, wat is de stand van zaken van deze vordering?

Zo neen, waarom niet?

Met de meeste hoogachting,

Roel Anciaux

Roel Anciaux

Gemeenteraadslid

Voorzitter sp.a-Meise2020

gsm +32(0)475 479 589 | roel.anciaux@skynet.be | Mankevosstraat 33, BE-1860 Meise |
www.roelanciaux.be | www.spameise.be