



## PERSMEDEDELING

### **Sp.a-Meise2020 ontdekt financiële lijken in de kast te Meise**

In het kader van een discussie rond de kostprijs van renovatiewerken die er na 8 jaar reeds dienen te gebeuren aan de gevelpanelen van het nieuwe Administratief Centrum heeft gemeenteraadslid Roel Anciaux (sp.a-Meise2020) bewijzen teruggevonden van een laks en nalatig optreden van de gemeente die hebben geresulteerd of dreigen te resulteren in ernstige financiële schade voor de gemeente.

“Het Schepencollege van Meise heeft in september 2016 beslist om de – reeds na 8 jaar - kapotte gevelpanelen van het nieuwe Administratief Centrum te laten herstellen. Kostprijs: 90.000 €. Terzelfdertijd heeft het Schepencollege toen beslist om de architect niet aansprakelijk te stellen omdat ze, dixit het bestuur van Meise: “reeds te lang hebben gewacht om dat wel te doen”. Op de Gemeenteraad van Oktober jl. klonk het nog dat deze kostprijs van 90.000 € eigenlijk maar 4.000 € was omdat ze een waarborgsom van de aannemer van de ruwbouwwerken (lot 1) ten belope van 70.660 € konden aanwenden en omdat de architect zijn nog openstaande erelonen ten belope van 16.000 € zou laten vallen. Verder onderzoek heeft echter uitgewezen dat van deze verklaring niets klopt: van een kwijtschelding door de architect van zijn nog openstaande erelonen is geen sprake en de waarborgsom van 70.660 € is reeds 8 jaar geleden opgebruikt aan andere slecht uitgevoerde werken die de aannemer van lot 1 nooit heeft opgelost en die de architect had begroot op meer dan 85.000 €.” zegt Anciaux. “De informatie die door het gemeentebestuur wordt gegeven is dus verkeerd”.

“Maar tijdens het onderzoek kwam nog meer aan het licht! De oorspronkelijke waarborgsom van de aannemer van lot 1 was geen 70.660 € maar 141.320 €. Normaal wordt 50% van deze waarborgsom vrijgegeven nadat er een gunstige voorlopige oplevering heeft plaatsgevonden. In dit dossier werd er op 10.9.2008 echter een PV van Voorlopige Oplevering opgesteld onder de opschortende voorwaarde dat er nog een hele waslijst aan werken moest worden uitgevoerd door de aannemer. Dit wil zeggen dat deze werken eerst moesten worden uitgevoerd voor de waarborgsom mocht worden vrijgegeven. Niettegenstaande deze werken nooit werden uitgevoerd, werd de 50% van de waarborgsom (70.660 €) op 16.9.2008, een luttele zes dagen na opmaak van het PV onder opschortende voorwaarde toch vrijgegeven! Drie weken later, op 14.10.2008, heeft de aannemer zijn boeken in een vrijwillig faillissement neergelegd waardoor deze 70.660 € definitief verloren waren!

Op de gemeenteraad van December 2016 heeft Burgemeester Emmerechts het vrijgeven van deze waarborgsom eveneens als een fout erkend doch heeft hij deze fout toegewezen aan een “overijverige ambtenaar”. Maar de vrijgave was wel mee ondertekend door toenmalig Burgemeester Belgrado! Deze fout heeft de gemeente 70.660 € gekost. Men schuift de verantwoordelijkheid desbetreffende door naar het personeel terwijl ze zelf de brief ondertekenen! Van het opnemen van enige politieke verantwoordelijkheid is weer geen enkele sprake!” aldus Anciaux.

“Maar daar blijft het niet bij. Andere aannemers hebben ook vorderingen ingesteld tegen de gemeente. Uit deze dagvaardingen blijkt een totale nalatigheid in het opvolgen van deze juridische dossiers: talloze ingebrekestellingen werden door de gemeente niet beantwoord noch betwist, verschillende pogingen vanwege de aannemers om tot een minnelijke regeling te komen, bleven zonder antwoord. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een nog lopende procedure tegen de aannemer van lot 3 en een procedure tegen de aannemer van lot 2 waarin de gemeente Meise werd veroordeeld.

In de nog lopende procedure tussen de gemeente en de aannemer van lot 3 heeft de aannemer een vordering van meer dan 280.000 € ingesteld tegen de gemeente. In deze dagvaarding wordt letterlijk gesproken over conceptuele problemen hetgeen de aansprakelijkheid van de architect centraal stelt. Het overgrote deel van deze vordering vindt opnieuw haar grondslag in het totaal nalaten om dergelijke dossiers op een zorgzame manier te begeleiden: brieven en ingebrekestellingen werden door de gemeente niet beantwoord, op pogingen van de aannemer om tot een minnelijke regeling te komen, werd niet gereageerd. Tijdens de bespreking op de Gemeenteraad van December jl. bleek dat niemand van de Gemeenteraad zelfs maar op de hoogte was van het bestaan van deze procedure!

In de procedure tegen de aannemer van lot 2 werd de gemeente zowel in eerste aanleg als in graad van beroep (Arrest van het Hof van Beroep dateert van 5.04.2016) veroordeeld. Tijdens de bespreking op de Gemeenteraad van December jl. bleek opnieuw dat niemand van de Gemeenteraad zelfs maar op de hoogte was van het bestaan van deze procedure! De totale financiële schade voor de gemeente: 35.000 €. Ook hier van hetzelfde laken een broek: Het overgrote deel van deze schade vindt opnieuw haar grondslag in het totaal nalaten om dergelijke dossiers op een zorgzame manier te begeleiden: brieven en ingebrekestellingen werden door de gemeente niet beantwoord, op pogingen van de aannemer om tot een minnelijke regeling te komen, werd niet gereageerd.

En dan moet het ergste nog komen: Het arrest van het Hof van Beroep beval de gemeente om de waarborgsom die door de aannemer van lot 2 was gegeven vrij te geven onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 € per maand vanaf betekening van het Arrest aan de Gemeente. Het Arrest werd aan de gemeente betekend op 29.06.2016. Niettegenstaande de advocaat van de gemeente reeds bij schrijven dd. 30.05.2016 aan de gemeente had gemeld dat de waarborgsom moest worden vrijgegeven, werd dit niet gedaan door de gemeente waardoor de dwangsommen werden geactiveerd. De advocaat van de gemeente heeft de gemeente desbetreffende op 23.08.2016 zelf nog eens wakker moeten schudden. Uiteindelijk werd de waarborgsom pas vrijgegeven bij brief van 12.09.2016. Dit wil zeggen dat de gemeente 2.000 € onnodig kwijt is louter en gewoon ten gevolge van het nalaten om dergelijke juridische dossiers op een grondige wijze op te volgen. Op de Gemeenteraad van December jl. bleek niemand van het College van Burgemeester en Schepenen iets te weten over dit dossier! Men schoof de hete aardappel door naar elkaar en uiteindelijk werd het weer in de schoot van het personeel geschoven! Van het opnemen van enige politieke verantwoordelijkheid is weer geen enkele sprake! Schepen van Doorslaer beweert nu dat deze dwangsom niet zal moeten worden betaald maar hij kan desbetreffende geen enkel stuk voorleggen. Opnieuw geeft men verkeerde informatie.” aldus Anciaux.

“Het begint stilaan duidelijk te worden hoe onze gemeente aan dergelijke schuldenput komt. Het ietwat graven in 1 dossier brengt als snel meer dan 500.000 € aan het licht die verloren zijn louter ten gevolge van een amateuristisch en onbekwaam bestuur dat uiteindelijk alle verantwoordelijkheid voor de fouten al te makkelijk bij het gemeentepersoneel legt. Dergelijke mate van wanbeleid is een gemeentebestuur onwaardig.”

Ten gevolge van de tussenkomst van Anciaux werd op de Gemeenteraad van December jl. ook besloten dat er dan toch een juridisch advies zal worden gevraagd aangaande het al dan niet aansprakelijk stellen van de architect met betrekking tot zijn rol in dit alles.

“Ook dienaangaande komen er zeer eigenaardige zaken aan het licht. Daar waar het College in November nog weigerde te antwoorden op mijn vraag of er overleg is geweest met de architect over het hem aansprakelijk stellen voor de problemen met de bouw van het Administratief Centrum, beweerde Schepen Van Doorslaer en Burgemeester Emmerechts op de laatste Gemeenteraad dat dit niet het geval was. Een lid van het College van Burgemeester en Schepenen heeft mij echter persoonlijk gemeld dat er wel degelijk overleg is geweest met de architect daarover. Opnieuw worden er dus valse verklaringen afgelegd. Ik ben me nog aan het beraden welke verdere stappen ik in dit dossier zal zetten.” besluit Anciaux.

Voor meer informatie:

Dhr. Roel Anciaux – Gemeenteraadslid sp.a-Meise2020

GSM: 0475/479.589

[roel.anciaux@skynet.be](mailto:roel.anciaux@skynet.be)